

بررسی بهزیستی روان‌شناختی، شادکامی و نظم‌جویی هیجان در گرایش‌های شخصیتی سه‌گانه تاریک

سهراب امیری[✉]، فیروزه سپهریان آذر* و

امیر قاسمی نواب***

چکیده

خودشیفته، ضداجتماعی و ماکیاولیسم سه مؤلفه صفات تاریک شخصیتی هستند. در سال‌های اخیر، به صفات تاریک توجه زیادی شده است. هدف از پژوهش حاضر بررسی میزان شادکامی، بهزیستی روان‌شناختی و نظم‌جویی هیجان در افراد با گرایش‌های شخصیتی سه‌گانه تاریک بود. به این منظور، ابتدا ۳۹۰ نفر از دانشجویان دانشگاه ارومیه از طریق نمونه‌گیری خوشه‌ای چند مرحله‌ای از دانشکده‌ها انتخاب شدند، پس از تحلیل نتایج اولیه، تعداد ۶۰ نفر از آن‌ها بر اساس نمرات Z استاندارد در مقیاس سه‌گانه تاریک انتخاب شدند و در نهایت به منظور آزمون فرضیه‌های پژوهش، شرکت‌کنندگان برای سنجش شادکامی، بهزیستی روان‌شناختی و نظم‌جویی هیجان مطالعه شدند. داده‌ها پس از جمع‌آوری با استفاده از آزمون تحلیل واریانس چند متغیره، واریانس تک متغیره، آزمون‌های تعقیبی تحلیل شدند. نتایج نشان داد که بین گروه‌های شخصیتی سه‌گانه تاریک تفاوت معناداری در ابعاد بهزیستی روان‌شناختی و نظم‌جویی هیجان وجود دارد؛ در میزان شادکامی بین گروه‌های شخصیتی تفاوت معناداری یافت نشد، اما افراد با صفات ماکیاولیسم در برخی راهبردهای نظم‌جویی هیجانی مثبت نمرات بالاتری داشته و افراد ضداجتماعی نمرات پایین‌تری داشتند، افراد ضداجتماعی در راهبرد منفی ملامت دیگران نمرات بالاتر، اما در مؤلفه بهزیستی استقلال نمرات پایین‌تری به دست آوردند. این نتایج نشانه این است که مؤلفه‌های بهزیستی روان‌شناختی و نظم‌جویی هیجان می‌تواند تحت تأثیر صفات تاریک سه‌گانه قرار گیرد.

کلید واژه‌ها: بهزیستی روان‌شناختی، سه‌گانه تاریک، شادکامی، نظم‌جویی هیجان

* دکتری روان‌شناسی، دانشگاه ارومیه، ارومیه، ایران

Amirysohrab@yahoo.com

** استاد روان‌شناسی، دانشگاه ارومیه، ارومیه، ایران

*** کارشناسی ارشد روان‌شناسی، دانشگاه علامه طباطبائی، تهران، ایران

تاریخ پذیرش: ۱۳۹۶/۶/۲

تاریخ دریافت: ۱۳۹۵/۱۲/۱۸

مقدمه

در سال‌های اخیر، نسبت به صفات شخصیتی سه‌گانه تاریک توجه فراوانی شده است (آقابابایی و بانچینو^۱، ۲۰۱۵). صفات سه‌گانه تاریک به سازه‌های شخصیتی خودشیفته، ماکیاولیسم و ضداجتماعی^۲ اشاره دارد (پائولوس و ویلیامز^۳، ۲۰۰۲). خودشیفته اشاره به بزرگ‌نمایی خود، احساس اغراق آمیزی از خود ارزشمندی، استحقاق، تسلط و برتری دارد (توینگ و کمپل^۴، ۲۰۰۳). تکانشگری، جست‌وجوی هیجان، فقدان ندامت، اضطراب و فقدان همدلی، ضداجتماعی را شامل می‌شود (پائولوس و ویلیامز^۳، ۲۰۰۲). در نهایت، ماکیاولیسم بیان‌کننده بهره‌کشی از دیگران در جهت منافع خود از طریق اتخاذ سبک بین فردی ناسازگارانه و همچنین رفتارهای برتری طلبانه، عدم صمیمیت و سنگدلی است (جاکوویتز و اگان^۵، ۲۰۰۶). در بطن جنبش نوین روان‌شناسی مثبت‌نگر، بسیاری از پژوهشگران بر لزوم توجه به جنبه‌های مثبت بشر و مفهوم بهزیستی در تعریف سلامت روان تأکید کرده‌اند (ریف، سینگر و لوو^۶، ۲۰۰۴).

بر این اساس، سازمان بهداشت جهانی (WHO^۷، ۲۰۰۴) سلامتی را به عنوان حالتی از بهزیستی کامل جسمی، ذهنی و اجتماعی و نه صرفاً نبود بیماری تعریف می‌کند. بر اساس الگوی ریف، بهزیستی روان‌شناختی تلاش برای کمال در جهت تحقق توانایی‌های بالقوه واقعی فرد و همچنین به عنوان یک ارزش فردی و اجتماعی و یک نیاز روان‌شناختی بنیادی مطرح شده است (داینر و لوکاس^۸، ۲۰۰۰) که از شش عامل تشکیل می‌شود: پذیرش خود؛ یعنی نگرش مثبت به خود و پذیرش جنبه‌های مختلف خود مانند ویژگی‌های خوب و بد و احساس مثبت درباره زندگی گذشته؛ روابط مثبت با دیگران؛ داشتن احساس رضایت و صمیمیت از رابطه با دیگران و درک اهمیت این وابستگی‌ها؛ تسلط بر محیط؛ یعنی حس تسلط بر محیط،

-
1. Błachnio
 2. narcissism, Machiavellianism and psychopathy
 3. Paulhus & Williams
 4. Twenge & Campbell
 5. Jakobwitz & Egan
 6. Ryff, Singer & Love
 7. World Health Organization
 8. Diener & Lucas

کنترل فعالیت‌های بیرونی و بهره‌گیری مؤثر از فرصت‌های پیرامون؛ **استقلال**: توانایی و قدرت پیگیری خواسته‌ها و عمل بر اساس اصول شخصی حتی اگر مخالف آداب و رسوم و تقاضاهای اجتماعی باشد؛ **هدفمندی در زندگی**: داشتن هدف در زندگی و باور اینکه زندگی حال و گذشته معنادار است؛ و **رشد شخصی**: احساس رشد بادوام و دستیابی به تجربه‌های نو به عنوان یک موجود دارای استعدادهای بالقوه (ریف، ۱۹۸۹).

در جست‌وجوی سازه‌های ژنتیکی وسیع مرتبط با خلق ناخوشایند، پائولوس و ویلیامز (۲۰۰۲) روابط بین صفات تاریک و مدل پنج عاملی شخصیت (FFM) را بررسی کردند. آن‌ها دریافتند که همه مؤلفه‌های صفات تاریک به طور منفی با عامل توافق‌پذیری مرتبط هستند؛ خودشیفتگی به طور مثبت با برون‌گرایی و گشودگی به تجربه مرتبط بوده؛ و ماکیاولیسم و اختلال شخصیت ضداجتماعی به طور منفی با عامل با وجدان بودن مرتبط هستند و اینکه اختلال شخصیت ضداجتماعی به طور منفی با روان‌رنجوری و به طور مثبت با برون‌گرایی و گشودگی به تجربه مرتبط هستند. افراد با خودشیفتگی و ماکیاولیسم بالا، احتمال بیشتری دارد بهزیستی دیگران را مختل کنند (کمپل، هافمن، کمپل و مارچیسو^۱، ۲۰۱۱). ویدال، اسکیم و کامپ^۲ (۲۰۱۰) دریافتند افراد با تمایلات اختلال شخصیت ضداجتماعی ثانویه (یعنی احساسات روان‌رنجورانه همراه با صفات عدم همدلی و خودبینی) بالا، در فهم معنای هیجان‌های منفی پیچیده (مانند غم، افسردگی) در مقایسه با افراد با اختلال شخصیت ضداجتماعی اولیه (تعریف شده به واسطه قساوت و سلطه‌گری بی‌باکانه)، بهتر عمل می‌کنند. به طور مشابه علی، آموریم و چامور-پرموزیک^۳ (۲۰۰۹) دریافتند افراد با اختلال شدید شخصیت ضداجتماعی در بازشناسی هیجان ترس دیگران دقیق‌تر بوده، هیجان‌های مثبت بیشتری و هیجان‌های منفی کم‌تری را تجربه کردند. در این بین یک عامل اساسی در آغازگری، ارزیابی و سازمان‌دهی سازگاران و همچنین جلوگیری از هیجان‌های منفی و رفتارهای ناسازگارانه، نظم‌جویی هیجان است (گرانفسکی، وان‌درکومر، کراج، تردس^۴ و همکاران، ۲۰۰۲).

-
1. Campbell, Hoffman, Campbell & Marchisio
 2. Vidal, Skeem, Camp
 3. Ali, Amorim & Chamorro-Premuzic
 4. Garnefski, Van Den Kommer, Kraaij & Teerds

به عبارت دیگر نظم جویی هیجان‌ها شیوه‌ای مؤثر برای درک و کنترل هیجان‌ها فراهم می‌کند؛ و فقدان مهارت نظم‌جویی هیجان به عنوان یکی از ویژگی‌های هسته‌ای مشکلات عاطفی و ناسازگاری تلقی می‌شود (کسلر و اولاتونجی^۱، ۲۰۱۲). پژوهش‌ها نیز بیان‌کننده وجود رابطه قوی بین راهبردهای نظم‌جویی شناختی و مشکلات هیجانی است (کراج، وان-امریک، گرانیفسکی، لو-فو-وانگ، وان-امپلن^۲ و همکاران، ۲۰۱۰). به طور کلی راهبردهای تنظیم هیجان با کاهش هیجان‌ات منفی و مدیریت بهتر هیجان‌ات و همچنین بهزیستی رابطه مثبتی دارد (مارتینی و بوسری^۳، ۲۰۱۰).

مطالعاتی یافت نشد که بهزیستی روان‌شناختی را در ارتباط با صفات تاریک بررسی کنند و شواهد تجربی پیرامون ارتباط متقابل بین صفات شخصیتی و بهزیستی با در نظر داشتن سطوح و تغییرات آن‌ها چندان نیست (کوککو، توولن و پولکین^۴، ۲۰۱۳). از طرفی، هیجان یکی از ارکان مهم رفتار محسوب می‌شود و تجربه‌های هیجانی می‌توانند به رفتار نیرو و انرژی دهند. بررسی روابط بین صفات تاریک و ابعاد هیجانی محدودیت‌هایی را دارا است؛ نخست اینکه تحقیقات، عمدتاً بر یکی از صفات سه‌گانه تاریک تمرکز کرده‌اند (بروک و کاسن^۵، ۲۰۱۳)؛ همچنین، مطالعات بررسی‌کننده رابطه بین صفات تاریک و برخی ابعاد هیجانی، این صفات را بر مبنای درستی نسجیده‌اند و بیشتر ابعاد هیجانی و صفات تاریک را در چارچوب بالینی بررسی کرده‌اند (واتسل و بوث^۶، ۲۰۰۳). با در نظر داشتن نقش ابعاد هیجانی در ارتباط با صفات سه‌گانه تاریک؛ همچنین یافته‌های متناقض پیرامون روابط بین ابعاد هیجانی با صفات سه‌گانه تاریک در ادبیات پژوهشی (جانسون، وبستر، اسمیت، لی و کریسل^۷، ۲۰۱۳)؛ و با توجه به نقش مشکلات نظم‌جویی هیجان در ایجاد و ابقای مشکلات هیجانی، و فرضیه موجود مبنی بر نقابص هیجانی در افراد با صفات سه‌گانه تاریک؛ در مطالعه حاضر، میزان صفات

-
1. Cisler & Olatunji
 2. Van-Emmerik, Garnefski, Schroevers, Lo-Fo-Wong & Van-Empelen
 3. Martini & Busseri
 4. Kokko, Tolvanen & Pulkkinen
 5. Brook & Kosson
 6. Wastell & Booth
 7. Jonason, Webster, Schmitt, Li & Crysel

شخصیتی و هیجان‌های مثبت مانند شادکامی، بهزیستی روان‌شناختی و نظم‌جویی هیجان پیش‌بینی‌کننده صفات خودشیفتگی، ماکیاولیسم و اختلال شخصیت ضداجتماعی (در مجموع به عنوان صفات تاریک) بررسی شد.

روش

پژوهش حاضر با توجه به عدم دست‌کاری متغیرها و مقایسه گروه‌ها جزو طرح‌های توصیفی از نوع پس‌رویدادی (از نوع مقایسه‌ای) است. جامعه آماری مطالعه کلیه دانشجویان دانشگاه ارومیه در سال تحصیلی ۹۴-۹۵ بودند. شرکت‌کننده‌های پژوهش ۳۹۰ نفر از دانشجویان بودند، که به صورت نمونه‌گیری خوشه‌ای چند مرحله‌ای از بین دانشکده‌ها و دانشجویان (روزانه، شبانه و نیمه‌حضوری) انتخاب شدند. ملاک‌های ورودی به مطالعه شامل عدم معلولیت، اختلالات روان‌پزشکی و نورولوژیکی و آسیب‌های مغزی-جمجمه‌ای، عدم اعتیاد به الکل یا هر نوع ماده دیگر و داشتن دامنه سنی بین ۱۸-۳۵ بود. معیارهای خروج نیز شامل داشتن مشکلات حافظه و توجه که براساس خودگزارش‌دهی مشخص شدند. شایان ذکر است به‌منظور کنترل ملاک‌های ورود و خروج، پس از گردآوری داده‌ها براساس پرسش‌نامه جمعیت‌شناختی که ملاک‌ها نیز در آن قرار گرفته شده بود، شرکت‌کننده‌هایی که معیارهای لازم را نداشتند، از ورود و تحلیل داده‌ها حذف شدند. به منظور بررسی اهداف پژوهش پس از گردآوری داده‌های مربوط به سه صفت خودشیفته، ماکیاولیسم و ضداجتماعی، با استفاده از مقیاس سه‌گانه تاریک، فرم سه‌گانه تاریک کوتاه (SD3)، داده‌های حاصل در این سه خرده مقیاس به نمرات استاندارد Z تبدیل شد تا براساس توزیع منحنی Z سه گروه دارای این صفات و یک گروه مقایسه بدون این صفات انتخاب کرد. بر این اساس ۶۰ نفر از شرکت‌کنندگان با توجه به نمرات اکتسابی (Z استاندارد) در مقیاس سه‌گانه تاریک فرم کوتاه که در جدول ۱ (نمرات استاندارد شده) مشخص شده است، در قالب چهار گروه قرار گرفتند و گروه مقایسه شامل افرادی بود که ملاک‌های سه گروه دیگر را نداشتند، پس از مشخص شدن گروه‌ها برای سنجش راهبردهای نظم‌جویی هیجان، بهزیستی روان‌شناختی و شادکامی و به منظور افزایش اعتبار پاسخ شرکت‌کنندگان، آن‌ها به محیط آرام کلاس دعوت شدند. سپس پژوهشگر روند اجرای پژوهش را برای شرکت‌کنندگان توضیح داده و در نهایت ابزارهای پژوهش به ترتیب

برای پاسخگویی بین شرکت‌کنندگان توزیع شد. در پایان و پس از گردآوری داده‌ها، شرکت‌کنندگانی که داده‌های آن‌ها مخدوش بود، با استفاده از جایگزین کردن شرکت‌کنندگان دیگر این افراد از روند پژوهش کنار گذاشته شدند.

جدول ۱: نمرات استاندارد انتخاب شرکت‌کنندگان

گروه	ماکیولیسم	خودشیفته	ضداجتماعی
ماکیولیسم بالا	$Zs \geq 1/5$	$Zs \leq 0/5$	$Zs \leq 0/5$
خودشیفته بالا	$Zs \leq 0/5$	$Zs \geq 1/5$	$Zs \leq 0/5$
ضداجتماعی بالا	$Zs \leq 0/5$	$Zs \leq 0/5$	$Zs \geq 1/5$

مقیاس سه‌گانه تاریک کوتاه (SD3)^۱: مقیاس صفات سه‌گانه شامل ۲۷ ماده و سه زیرمقیاس است. سؤال‌های ۱-۹ خرده مقیاس ماکیولیسم، ۱۰ تا ۱۸ خرده مقیاس خودشیفته و ۱۹ تا ۲۷ خرده مقیاس ضداجتماعی را می‌سنجند. هر یک از سه زیرمقیاس این پرسشنامه نیز شامل ۹ ماده است که به منظور ارزیابی سه صفت شخصیتی ماکیولیسم، خودشیفته و ضداجتماعی به کار می‌روند. ماده‌های این مقیاس بر اساس میزان موافقت یا مخالفت شرکت‌کننده با سؤال‌های مقیاس از طریق طیف لیکرت پنج درجه‌ای ۱ (کاملاً مخالفم) تا ۵ (کاملاً موافقم) نمره‌گذاری می‌شود. در پژوهش جان و پائوس^۲ (۲۰۱۴) دامنه ضرایب آلفای ۰/۶۸ تا ۰/۷۴ و همچنین همبستگی درونی ۰/۲۲ تا ۰/۴۰ برای زیرمقیاس‌های این مقیاس به دست آمده است. بررسی ویژگی‌های روان‌سنجی مقیاس سه‌گانه تاریک در جامعه ایران بیان‌کننده ویژگی‌های مطلوب این بود، ضرایب آلفای کرونباخ زیرمقیاس‌های خودشیفته، ماکیولیسم و ضداجتماعی به ترتیب برابر با ۰/۸۲، ۰/۷۱ و ۰/۶۹، به دست آمده است. همچنین ضرایب بازآزمایی برابر با ۰/۷۹، ۰/۷۳ و ۰/۶۶ گزارش شده است که نشان‌دهنده ثبات مطلوب این مقیاس است (امیری و یعقوبی، ۱۳۹۵). در پژوهش حاضر نیز ضرایب آلفای زیرمقیاس‌های خودشیفته، ماکیولیسم و ضداجتماعی به ترتیب برابر با ۰/۷۹، ۰/۸۲ و ۰/۷۸ به دست آمد.

پرسشنامه بهزیستی روان‌شناختی^۳: نسخه کوتاه (۱۸ سؤالی) مقیاس بهزیستی روان‌شناختی

1. Short Dark Triad (SD3)
2. Jones & Paulhus
3. psychological well-being questionnaire

ریف که در سال (۱۹۸۹) ریف آن را طراحی کرد. این نسخه، مشتمل بر ۶ عامل است. سؤال‌های ۹، ۱۲ و ۱۸، عامل استقلال؛ سؤال‌های ۱، ۴ و ۶، عامل تسلط بر محیط؛ سؤال‌های ۷، ۱۵ و ۱۷، عامل رشد شخصی؛ سؤال‌های ۳، ۱۱ و ۱۳، عامل ارتباط مثبت با دیگران؛ سؤال‌های ۵، ۱۴ و ۱۶، عامل هدفمندی در زندگی و سؤال‌های ۲، ۸ و ۱۰، عامل پذیرش خود را می‌سنجد. این آزمون نوعی ابزار خودسنجی است که در یک پیوستار ۶ درجه‌ای از کاملاً موافقم (۶) تا کاملاً مخالفم (۱) پاسخ داده می‌شود. در پژوهش خانجانی و همکاران (۱۳۹۳) به منظور بررسی ویژگی‌های روان‌سنجی این پرسشنامه در جامعه ایرانی نتایج ضرایب پایایی خرده مقیاس‌های پذیرش خود، تسلط محیطی، رابطه مثبت با دیگران، داشتن هدف در زندگی، رشد شخصی و استقلال به ترتیب ۰/۵۱، ۰/۷۶، ۰/۷۵، ۰/۵۲، ۰/۷۳، ۰/۷۲ و برای کل مقیاس ۰/۷۱ به دست آمد (خانجانی، شهیدی، فتح‌آبادی، مظاهری و شکری، ۱۳۹۳). در پژوهش حاضر نیز ضریب آلفای خرده مقیاس‌های استقلال، تسلط بر محیط، رشد شخصی، ارتباط مثبت با دیگران، هدف‌مندی در زندگی و پذیرش به ترتیب ۰/۶۲، ۰/۶۹، ۰/۶۱، ۰/۷۲، ۰/۶۸ و ۰/۷۶ به دست آمد.

پرسشنامه نظم‌جویی شناختی هیجان^۱: پرسشنامه نظم‌جویی شناختی هیجان را گارنفسکی، کراج و اسپینهاون^۲ (۲۰۰۱) تدوین کرده‌اند و برای شناسایی راهبردهای مقابله‌ای شناختی افراد پس از تجربه کردن وقایع یا موقعیت‌های منفی استفاده می‌شود. فرم کوتاه شده این پرسشنامه یک ابزار خود گزارشی است و ۱۸ ماده و ۹ خرده مقیاس دارد. خرده مقیاس‌های مذکور ۹ راهبرد شناختی ملامت خویش^۳، پذیرش^۴، نشخوارگری^۵، تمرکز مجدد مثبت^۶، تمرکز مجدد بر برنامه‌ریزی^۷، ارزیابی مجدد مثبت^۸، دیدگاه‌گیری^۹، فاجعه‌سازی^{۱۰} و ملامت دیگران^{۱۱} را ارزیابی می‌کند. دامنه نمرات مقیاس از ۱ (تقریباً هرگز) تا ۵ (تقریباً همیشه) است. حسنی (۱۳۹۰)

-
1. Cognitive Emotion Regulation Questionnaire (CERQ)
 2. Garnefski, Kraaij & Spinhoven
 3. self- blame
 4. acceptance
 5. rumination
 6. positive Refocusing
 7. refocus on planning
 8. positive reappraisal
 9. putting into perspective
 10. catastrophizing
 11. other- blame

ضرایب آلفای کرونباخ خرده مقیاس‌ها را به این صورت گزارش کرده است: ملامت خویش (۰/۷۲)، پذیرش (۰/۶۸)، نشخوارگری (۰/۷۸)، تمرکز مجدد مثبت (۰/۷۴)، تمرکز مجدد بر برنامه‌ریزی (۰/۸۲)، ارزیابی مجدد مثبت (۰/۷۳)، دیدگاه‌گیری (۰/۷۵)، فاجعه‌سازی (۰/۷۰) و ملامت دیگران (۰/۷۴). در پژوهش حاضر نیز ضریب آلفای زیر مقیاس‌های ملامت خویش (۰/۶۰)، پذیرش (۰/۶۱)، نشخوارگری (۰/۷۵)، تمرکز مجدد مثبت (۰/۶۲)، تمرکز مجدد بر برنامه‌ریزی (۰/۶۵)، ارزیابی مجدد مثبت (۰/۶۰)، دیدگاه‌گیری (۰/۶۷)، فاجعه‌سازی (۰/۶۰) و ملامت دیگران (۰/۶۹) به دست آمد.

مقیاس شادکامی آکسفورد: این مقیاس را آرگیل، مارتین و کراسلند^۲ (۱۹۸۹) به نقل از آرگیل، (۲۰۰۱) تهیه کرده‌اند و در سال ۱۹۹۸ درباره آن تجدید نظر شد. این مقیاس ۲۹ ماده چهار گزینه‌ای دارد که گزینه‌های آن به ترتیب از ۰ تا ۳ نمره‌گذاری می‌شوند. آلفای کرونباخ برای کل مقیاس برابر ۰/۹۱ بود. پایایی و روایی این پرسشنامه در ایران در پژوهش جوکار و رحیمی (۱۳۸۶) بررسی شد. پایایی پرسشنامه به روش آلفای کرونباخ و روایی آن با استفاده از روش تحلیل عوامل محاسبه شد. نتایج تحلیل عامل به روش مؤلفه‌های اصلی، بیان‌کننده وجود یک عامل کلی در پرسشنامه شادکامی بود. پایایی آن نیز ۰/۹۳ به دست آمد. در پژوهش حاضر نیز ضریب آلفای کل مقیاس ۰/۹۲ بود که نشان‌دهنده همسانی درونی مطلوب مقیاس است. داده‌های گردآوری شده با استفاده از آزمون تحلیل واریانس چند متغیره، واریانس تک متغیره و آزمون‌های تعقیبی تحلیل شدند. ابتدا پیش‌فرض‌های مهم این آزمون بررسی شد و نتیجه آزمون M باکس نشان داد که مفروضه یکسانی ماتریس واریانس-کواریانس متغیرهای وابسته برقرار است؛ همچنین نتایج آزمون برابری واریانس با استفاده از آزمون لون و توزیع طبیعی از طریق آزمون کولموگروف-اسمیرنوف بررسی شد و نتایج حاکی از برقرار بودن این پیش‌فرض‌ها بود.

یافته‌ها

شاخص‌های توصیفی شامل میانگین و انحراف معیار متغیرهای پژوهش در چهار گروه شخصیتی در جدول ۲ درج شده است.

-
1. Oxford Happiness Scale
 2. Argyle, Martin & Crossland

جدول ۲: شاخص‌های توصیفی نظم‌جویی هیجان، بهزیستی و شادکامی در چهار گروه

متغیر گروه	ملاحت خویش	پذیرش	نشخوارگری	تمرکز مجدد مثبت	تمرکز مجدد بر برنامه‌ریزی	شادکامی
	(SD) M	(SD) M	(SD) M	(SD) M	(SD) M	(SD) M
ماکیاولیسم	(۱/۶) ۴/۶	(۲/۲) ۴/۸	(۱/۴) ۶/۲	(۲/۲) ۶/۶	(۱/۹) ۷/۶	(۱۲/۹) ۷۸/۵
ضداجتماعی	(۲/۰) ۴/۲	(۱/۶) ۴/۲	(۲/۲) ۶/۴	(۱/۷) ۳/۹	(۱/۸) ۵/۱	(۱۲/۸) ۷۰/۱
خودشیفته	(۲/۰) ۴/۴	(۲/۲) ۶/۴	(۲/۰) ۶/۸	(۲/۱) ۵/۷	(۲/۱) ۷/۰	(۱۹/۱) ۷۵/۸
مقایسه	(۱/۷) ۴/۳	(۱/۷) ۵/۱	(۱/۷) ۷/۲	(۱/۸) ۵/۵	(۱/۳) ۷/۳	(۹/۶) ۷۱/۰
	ارزیابی مجدد مثبت	دیدگاه‌گیری	فاجعه‌سازی	ملاحت دیگران	استقلال	
ماکیاولیسم	(۱/۳) ۷/۰	(۱/۸) ۶/۶	(۱/۶) ۴/۰	(۱/۵) ۴/۶	(۱/۵) ۹/۴	
ضداجتماعی	(۱/۸) ۵/۱	(۲/۱) ۵/۷	(۲/۳) ۵/۲	(۲/۶) ۶/۶	(۱/۴) ۸/۷	
خودشیفته	(۲/۶) ۷/۲	(۲/۲) ۶/۴	(۱/۸) ۴/۷	(۲/۰) ۴/۴	(۲/۲) ۹/۷	
مقایسه	(۱/۴) ۷/۱	(۱/۶) ۵/۹	(۱/۶) ۴/۲	(۱/۹) ۴/۹	(۲/۱) ۱۰/۶	
	تسلط بر محیط	رشد شخصی	ارتباط مثبت با دیگران	هدفمندی در زندگی	پذیرش خود	
ماکیاولیسم	(۲/۳) ۷/۴	(۱/۹) ۶/۱	(۳/۱) ۹/۲	(۱/۷) ۸/۶	(۲/۳) ۷/۳	
ضداجتماعی	(۲/۵) ۶/۵	(۲/۶) ۶/۲	(۲/۷) ۱۰/۲	(۲/۹) ۱۰/۳	(۱/۶) ۷/۷	
خودشیفته	(۲/۳) ۶/۴	(۱/۷) ۵/۰	(۲/۵) ۸/۰	(۲/۷) ۸/۴	(۳/۸) ۷/۶	
مقایسه	(۱/۶) ۷/۶	(۲/۳) ۶/۰	(۲/۰) ۷/۲	(۱/۹) ۷/۷	(۱/۷) ۸/۱	

به منظور مقایسه گروه‌ها (خودشیفته، ماکیاولیسم و ضداجتماعی و مقایسه) در ابعاد بهزیستی روان‌شناختی و شادکامی از تحلیل واریانس چند متغیری (MANOVA)^۱ استفاده شد. نتیجه آزمون M باکس ($P > 0/01$; $F(90, 4345/986) = 1/55$) نشان داد که مفروضه یکسانی ماتریس واریانس-کواریانس متغیرهای وابسته برقرار است و می‌توان از تحلیل واریانس چند متغیری استفاده کرد. نتیجه آزمون لامبدای ویلکز^۲ ($F = 1/62$) نشان داد که حداقل در یکی از ابعاد نظم‌جویی هیجان، بهزیستی و شادکامی بین چهار گروه شخصیتی تفاوت معنادار وجود دارد. با توجه به معنادار بودن اثرات گروهی، به منظور اینکه مشخص شود این تفاوت‌ها در کدام گروه‌ها و کدام سطح از متغیرها قرار دارد، از آزمون تحلیل واریانس یک طرفه و آزمون‌های تعقیبی شفه استفاده شد، که نتایج آن در جداول ۳ و ۴ مشاهده می‌شود.

1. Multivariate Analysis of Variance (MANOVA)
2. Wilks' lambda

جدول ۳: نتایج تحلیل واریانس یک راه چهار گروه آزمودنی در ابعاد نظم‌جویی هیجان، بهزیستی و شادکامی

متغیر وابسته	منبع تغییرات	مجموع مجذورات	میانگین مجذورات	درجه آزادی	F	سطح معناداری	اتا (۲)
ملاحت‌خویش	بین‌گروهی	۱/۳۳	۰/۴۴	۳	۰/۱۲	۰/۹۴۳	۰/۰۰۷
پذیرش	بین‌گروهی	۳۸/۱۸	۱۲/۷۲	۳	۳/۱۳	۰/۰۳۳	۰/۱۴
نشخوارگری	بین‌گروهی	۹/۱۱	۳/۰۳	۳	۰/۸۴	۰/۴۷۶	۰/۰۴
تمرکز مجدد مثبت	بین‌گروهی	۵۵/۶۵	۱۸/۵۵	۳	۴/۵۷	۰/۰۰۶	۰/۲۰
تمرکز مجدد بر برنامه‌ریزی	بین‌گروهی	۵۸/۲۶	۱۹/۴۲	۳	۵/۷۴	۰/۰۰۲	۰/۲۳
ارزیابی مجدد مثبت	بین‌گروهی	۴۶/۳۱	۱۵/۴۳	۳	۴/۳۳	۰/۰۰۸	۰/۱۹
دیدگاه‌گیری	بین‌گروهی	۷/۷۸	۲/۵۹	۳	۰/۶۵	۰/۵۸۲	۰/۰۳
فاجعه‌سازی	بین‌گروهی	۱۲/۱۸	۴/۰۶	۳	۱/۱۲	۰/۳۴۸	۰/۰۵
ملاحت دیگران	بین‌گروهی	۴۴/۱۸	۱۴/۷۲	۳	۳/۳۸	۰/۰۲۴	۰/۱۵
استقلال	بین‌گروهی	۲۸/۷۱	۹/۵۷	۳	۲/۷۲	۰/۰۴۳	۰/۱۳
تسلط بر محیط	بین‌گروهی	۱۶/۵۸	۵/۵۲	۳	۱/۰۸	۰/۳۶۵	۰/۰۵
رشد شخصی	بین‌گروهی	۱۲/۹۳	۴/۳۱	۳	۰/۸۸	۰/۴۵۷	۰/۰۴
ارتباط مثبت با دیگران	بین‌گروهی	۷۴/۳۱	۲۴/۷۷	۳	۳/۴۹	۰/۰۲۱	۰/۱۶
هدمندی در زندگی	بین‌گروهی	۵۴/۵۸	۱۸/۱۹	۳	۳/۱۸	۰/۰۳۱	۰/۱۵
پذیرش خود	بین‌گروهی	۵/۰۰	۱/۶۶	۳	۰/۲۵	۰/۸۵۸	۰/۰۱
شادکامی	بین‌گروهی	۷۰۹/۳۸	۲۳۶/۴۶	۳	۱/۱۹	۰/۳۲۰	۰/۰۶

با توجه به نتایج جدول ۳ و ۴ می‌توان گفت مقایسه چهار گروه در برخی ابعاد نظم‌جویی هیجان، بهزیستی و شادکامی تفاوت معناداری را نشان داد، به طوری که افراد با صفات ماکیاولیسم در راهبردهای نظم‌جویی تمرکز مجدد مثبت، تمرکز مجدد بر برنامه‌ریزی نمرات بالاتری داشتند، افراد ضداجتماعی در راهبردهای پذیرش و ارزیابی مجدد مثبت نمرات پایین‌تر و در عین حال در راهبرد ملاحت دیگران و نیز مؤلفه‌های بهزیستی شامل ارتباط مثبت با دیگران و هدمندی در زندگی نمرات بالاتری داشتند، اما در میزان استقلال نمرات پایین‌تری به‌دست آوردند؛ در میزان شادکامی بین گروه‌های شخصیتی تفاوت معناداری یافت نشد.

جدول ۴: نتایج آزمون تعقیبی شفه مقایسه چهار گروه آزمودنی در ابعاد نظمجویی هیجان، بهزیستی و شادکامی

متغیر	منبع مقایسه	تفاوت میانگین‌ها	خطای استاندارد	متغیر	منبع مقایسه	تفاوت میانگین‌ها	خطای استاندارد
پذیرش	ضداجتماعی - خودشیفته	*۲/۲۰	۰/۷۳	ملامت دیگران	ضداجتماعی - خودشیفته	*۲/۲۰	۰/۷۶
تمرکز مجدد مثبت	ماکیاولیسم - ضداجتماعی	*۲/۶۶	۰/۷۳	استقلال	ضداجتماعی - کنترل	*-۱/۹۳	۰/۶۸
تمرکز مجدد بر برنامه - ریزی	ماکیاولیسم - ضداجتماعی - کنترل	*۲/۵۳	۰/۶۷	ارتباط مثبت با دیگران	ضداجتماعی - کنترل	*۲/۹۳	۰/۹۷
ارزیابی مجدد مثبت	ضداجتماعی - خودشیفته - ضداجتماعی - کنترل	*-۲/۱۳	۰/۶۸	هدفمندی در زندگی	ضداجتماعی - کنترل	*۲/۶۰	۰/۸۷

*=p<۰/۰۵

بحث و نتیجه‌گیری

هدف پژوهش حاضر بررسی بهزیستی روان‌شناختی، شادکامی و نظم‌جویی هیجان در افراد با صفات سه‌گانه تاریک بود. در نظم‌جویی شناختی هیجان نگاهی کلی بر مقایسه گروه‌ها نشان می‌دهد که افراد با صفات سه‌گانه تاریک در بیشتر راهبردهای نظم‌جویی هیجانی مثبت، نمرات پایین‌تری در مقایسه با افراد گروه کنترل داشتند، هر چند این روابط به طور همسان نبود؛ اما با یافته‌های مطالعات قبلی همسو است که روابط منفی بین ابعاد هیجانی و ماکیاولیسم را بیان کرده‌اند (علی و همکاران، ۲۰۰۹). افراد با نمرات بالا در ماکیاولیسم و اختلال شخصیت ضداجتماعی، گرایش بیشتری به سمت نشان دادن کمبود در درک اطلاعات هیجانی دارند. تحقیقات ژنتیک رفتاری پیرامون این روابط نشان داده است که تقریباً تمام همبستگی‌های معنادار در این موارد، قابل اسناد به عامل ژنتیکی مشترک و عامل‌های محیطی غیرمشترک هستند. بدین معنا که این نتایج نشان‌دهنده همپوشی جالب‌توجه در ژن‌های مرتبط با توانایی‌های هیجانی و صفات سه‌گانه تاریک است. از دیدگاه‌های نظری گوناگون، محققان

پیش‌بینی می‌کنند که صفات سه‌گانه تاریک باید دارای نقایص هیجانی باشند. با این حال، به طور غالب روان‌شناسان تکاملی این نتیجه‌گیری را نمی‌کنند که صفات سه‌گانه تاریک ضرورتاً آسیب‌شناختی و نیازمند درمان هستند. دیدگاه تکاملی بیان می‌کند که تفاوت‌های فردی بازنمایی‌کننده سیستم‌های منسجم و هماهنگی است که تعقیب اهداف انطباقی را تسهیل می‌کند (جانسون و همکاران، ۲۰۱۳). به نظر می‌رسد که روابط بین صفات سه‌گانه تاریک و نقایص هیجانی، نشان‌دهنده همین باشد. بدین معنا که داشتن سطوح پایین همدلی، هیجان، توانایی یا انگیزه اندک برای ارتباط دادن هیجان‌های خود با دیگران و نظم جویی هیجان‌ها، تسهیل‌کننده راهبردهای اجتماعی خصومت‌آمیزی باشد که در قالب صفات سه‌گانه تاریک گنجانده شده‌اند. در واقع جهت‌گیری بیرونی افراد با صفات سه‌گانه تاریک ممکن است نشان‌دهنده این باشد که آن‌هایی که در سه‌گانه تاریک به ویژه اختلال شخصیت ضداجتماعی بالا هستند، زمان اندکی را صرف توجه به دنیای درونی خود کرده و در عوض بیشتر بر روی چیزی تمرکز کرده‌اند که از دنیایی بیرونی به دست می‌آورند. همچنان که نتایج نشان داد افراد ضداجتماعی در راهبردهای پذیرش و ارزیابی مجدد مثبت نمرات پایین‌تری داشتند. به عبارت دیگر، صرف زمان زیاد برای نگران بودن درباره احساسات خود یا دیگران ممکن است مانعی برای فرد در تعقیب راهبردهای سریع زندگی باشد که در صفات سه‌گانه تاریک گنجانده شده است (جانسون و همکاران، ۲۰۱۳). بنابراین، افراد با صفات تاریک شخصیتی به دنبال تحقق اهداف و تمایلات خودمحورانه خود بوده و در نتیجه توجهی به دیگران نداشته و صرفاً در جهت بهره‌مندی از دیگران در راستای منافع خود هستند، خصلتی که با توانایی درک و نظم جویی هیجان‌های خود و دیگران در تضاد قرار دارد، این یافته همسو با یافته پژوهش حاضر که نشان داد افراد ضداجتماعی در راهبرد ملامت دیگران نمرات بالاتری داشتند. از طرفی در پژوهش حاضر خودشیفتگی در مقایسه در اکثر راهبردهای نظم جویی هیجانی مثبت نمرات بالاتری نشان داد هر چند تنها برخی از این روابط معنادار بود (به ویژه پذیرش، تمرکز مجدد بر برنامه‌ریزی و ارزیابی مجدد مثبت)، اما همخوان با مطالعاتی است که بیان کرده‌اند خودشیفتگی با بهزیستی بالاتر به عنوان سازه هیجانی مثبت مرتبط است (نگ و همکاران، ۲۰۱۴).

نتایج پژوهش حاضر نیز نشان داد که مؤلفه‌های بهزیستی روان‌شناختی به طور متفاوتی با

صفات سه‌گانه تاریک مرتبط هستند. به طوری که افراد ضداجتماعی در مؤلفه‌های بهزیستی روان‌شناختی نمرات بالاتری به دست آوردند که در مؤلفه ارتباط مثبت با دیگران و هدفمندی در زندگی تفاوت معناداری وجود داشت. بنابراین، به نظر می‌رسد که افراد با گرایش ضداجتماعی به تجربه بهزیستی روان‌شناختی بیشتری تمایل دارند. با این حال، مطالعات پیشین که ارتباط بین صفات شخصیتی و بهزیستی را گزارش داده‌اند، بر روی بهزیستی ذهنی و سلامت روانی تمرکز دارند. بهزیستی ذهنی متفاوت از بهزیستی روان‌شناختی است. پژوهش حاضر مبتنی بر بهزیستی روان‌شناختی بود و از این رو به روابط متفاوتی بین صفات سه‌گانه تاریک با بهزیستی روان‌شناختی دست یافت. این یافته با دیگر مطالعاتی همسو است که ارتباط بین برون‌گرایی و روان‌رنجوری را به عنوان دو صفت شخصیتی مرتبط با آسیب‌های روانی با بهزیستی ذهنی نشان داده‌اند. از این رو، در تبیین یافته‌های مربوط با بهزیستی روان‌شناختی می‌بایستی بین این سازه و بهزیستی ذهنی و سلامت روانی و عمومی تمایز قائل شد.

از یافته‌های اصلی پژوهش حاضر این بود که بهزیستی روان‌شناختی می‌تواند تحت تأثیر صفات شخصیتی قرار گیرد. نتایج پژوهش نشان‌دهنده نقش بارز صفات شخصیتی در تعیین بهزیستی روان‌شناختی است. از آنجا که شکل‌گیری شخصیت نتیجه تعامل وراثت و محیط است، توجه به تقویت ساختارهای تربیتی خانواده، تسهیل روابط و الگوهای مناسب رفتاری در مراکز آموزشی، شغلی و اداری به عنوان عوامل محیطی در شکل‌گیری شخصیت‌های سالم کمک‌کننده است. در کل نتایج نشان داد که بهزیستی با اختلال شخصیت ضداجتماعی در بین دانشجویان مرتبط است. شاید این تفاوت روابط در جامعه عمومی و محیط دانشگاهی به این دلیل باشد که در محیط دانشگاهی گرایش‌های اختلال شخصیت ضداجتماعی تناسب بهتری با برنامه‌های گروهی و تحصیلی داشته باشد. که البته نیازمند بررسی دقیق و جامع است تا بتوان دیدگاه منسجم‌تری در این باره ارائه داد.

پژوهش حاضر از نمونه دانشجویی بود، از این رو در تعمیم یافته‌های پژوهش حاضر به سایر گروه‌های جمعیتی باید جانب احتیاط را رعایت کرد. همچنین به منظور سنجش صفات سه‌گانه تاریک از ابزارهای کاغذ مدادی استفاده شد، گرچه این ابزارها در سنجش این مؤلفه معتبر شناخته شده‌اند، اما پیشنهاد می‌شود تا از ابزارهای دیگری که در این زمینه پیشنهاد شده است مانند مصاحبه بالینی برای این منظور سود جست. پیشنهاد می‌شود تا نقش صفات

شخصیتی در ابعاد اشاره‌شده بررسی و مطالعه شود و ابعاد نظری و تجربی پیرامون این صفات غنی‌تر شود. همچنین پیشنهاد می‌شود تا نقش جنسیت، سن و فرهنگ به عنوان متغیرهای میانجی در تأثیر صفات تاریک بر سایر ابعاد مورد توجه و پرداخت دقیق قرار گرفته و تمایز این صفات بر اساس متغیرهای مذکور و سایر متغیرها منشأ دیدگاه‌های نظری نوین گردد.

تشکر و قدردانی

به این وسیله از کلیه دانشجویانی که در پژوهش حاضر شرکت داشتند تشکر و قدردانی به عمل می‌آید.

منابع

- جوکار، بهرام و رحیمی، مهدی (۱۳۸۶). تأثیر الگوهای ارتباطی خانواده بر شادی در گروهی از دانش‌آموزان دبیرستانی شهر شیراز، *مجله روان‌پزشکی و روان‌شناسی بالینی ایران*، ۱۳(۴): ۳۸۴-۳۷۶.
- حسینی، جعفر (۱۳۹۰). بررسی اعتبار و روایی فرم کوتاه پرسشنامه نظم‌جویی شناختی هیجان *تحقیقات علوم رفتاری*، ۹(۴): ۲۲۹-۲۴۰.
- خانجانی، مهدی، شهیدی، شهریار، فتح‌آبادی، جلیل، مظاهری، محمدعلی و شکری، امید (۱۳۹۳). ساختار عاملی و ویژگی‌های روان‌سنجی فرم کوتاه (۱۸ سؤال) مقیاس بهزیستی روان‌شناختی ریف در دانشجویان دختر و پسر. *مجله اندیشه و رفتار در روان‌شناسی بالینی*، ۸(۳۲): ۲۷-۳۷.
- امیری، سهراب و یعقوبی، ابوالقاسم (۱۳۹۵). ارزیابی ویژگی‌های روان‌سنجی مقیاس سه‌گانه تاریک شخصیت. *مجله روان‌شناسی بالینی و مشاوره*، ۶(۱): ۹۷-۷۷.
- Aghababaei, N., & Blachnio, A. (2015). Well-being and the Dark Triad, *Personality and Individual Differences*, 86 (90): 365-368.
- Ali, F., Amorim, I. S., & Chamorro-Premuzic, T. (2009). Empathy deficits and trait emotional intelligence in Psychopathy and Machiavellianism. *Personality and Individual Differences*, 47(7): 758-762.
- Amiri, S., & Yaghoobi A. Evaluation of the psychometric properties scale of Dark Triad of personality. *Research in Clinical Psychology and Counseling*, 6(1):77-97.
- Argyle, M. (2001). *The psychology of happiness*. London: Rutledge.
- Brook, M., & Kosson, D. S. (2013). Impaired cognitive empathy in criminal psychopathy: Evidence from a laboratory measure of empathic accuracy. *Journal of Abnormal Psychology*, 122(1): 156-166.
- Campbell, W. K., Hoffman, B. J., Campbell, S. M., & Marchisio, G. (2011). Narcissism in organizational contexts. *Human Resource Management Review*, 21(4): 268-284.
- Cisler, J. M., & Olatunji, B. O. (2012). Emotion regulation and anxiety disorders. *Current Psychiatry Reports*, 14(3): 182-187 .
- Diener, E., & Lucas, R. E. (2000). Subjective emotional well-being. In Lewis, M. and Haviland, J. M. (eds.) *Handbook of Emotions*, pp 325-337. New York: Guilford Press.

- Factor structure and psychometric properties of the Ryff's scale of Psychological well-being, short form (18-item) among male and female students. *Thought & Behavior in Clinical Psychology*, 8(32):27-37.
- Garnefski, N., Kraaij, V., & Spinhoven, P. (2001). Negative life events, cognitive emotion regulation and emotional problems. *Personality and Individual Differences*, 30, 1311-1327.
- Garnefski, N., Van Den Kommer, T., Kraaij, V., Teerds, J., Legerstee, J., & Onstein, E. (2002). The relationship between cognitive emotion regulation strategies and emotional problems: comparison between a clinical and a non-clinical sample. *European journal of personality*, 16(5): 403-420.
- Hasani, J. The reliability and validity of the short form of the cognitive emotion regulation questionnaire. *Behavioral Sciences Research*, 9(4):229-240(Text in persian).
- Jakobwitz, S., & Egan, V. (2006). The Dark Triad and normal personality traits. *Personality and Individual Differences*, 40(8):331-339.
- Jonason, P. K., Webster, G. D., Schmitt, D. P., Li, N. P., & Crysel, L. (2012). The antihero in popular culture: A life history theory of the Dark Triad. *Review of General Psychology*, 16(2): 192-199.
- Jones, D. N., & Paulhus, D. L. (2014). Introducing the Short Dark Triad (SD3): A brief measure of dark personality trait. *Assessment*, 21(1): 28-41.
- Jowkar B, Rahimi M. Study of the Effect of Family Communication Patterns on Happiness in a Group of High School Students in Shiraz. *IJPCP*. 2008; 13 (4) :376-384. (Text in persian).
- Khanjani, M., Shahidi, Sh., Fathabadi, J., Mazaheri, M., & Shokri, O. (2014). Factor structure and psychometric properties of the Ryff's scale of Psychological well-being, short form (18-item) among male and female students. *Thought & Behavior in Clinical Psychology*, 8(32):27-37 (Text in Persian).
- Kokko, K., Tolvanen, A., & Pulkkinen, L. (2013). Associations between personality traits and psychological well-being across time in middle adulthood. *Journal of Research in Personality*, 47(6): 748-756.
- Kraaij, V., Van-Emmerik, A., Garnefski, N., Schroevers, M.J., Lo-Fo-Wong, D., Van-Empelen, P., Dusseldorp, E., Witlox, R., Maes, S. (2010). Effects of a cognitive behavioral self-help program and a computerized structured writing intervention on depressed mood for HIV-infected people: A pilot randomized controlled trial. *Patient Education and Counseling*, 80(2): 200-204.

- Martini, T.S., Busseri, M.A. (2010). Emotion regulation strategies and goals as predictors of older mothers' and adult daughters' helping-related subjective well-being, *Psychology and aging*, 25(1): 48-59.
- Paulhus, D. L., & Williams, K. M. (2002). The Dark Triad of personality: Narcissism, Machiavellianism, and psychopathy. *Journal of Research in Personality*, 36(6): 556-563.
- Ryff, C. D. (1989). Happiness is everything or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57(6):1069-1081.
- Ryff, C., Singer, B., & Dienberg Love, G. (2004). Positive health: connecting well-being with biology. *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences*, 359(1449): 1383-1394.
- Twenge, J. M., & Campbell, K. W. (2003). "Isn't it fun to get the respect that we're going to deserve?" Narcissism, social rejection, and aggression. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 29(2): 261-272.
- Vidal, S., Skeem, J., & Camp, J. (2010). Emotional intelligence: Painting different paths for low-anxious and high-anxious psychopathic variants. *Law and Human Behavior*, 34(2): 150-163.
- Wastell, C., & Booth, A. (2003). Machiavellianism: An alexithymic perspective. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 22(6): 730-744.
- World Health Organization. (2004). World Health Organization constitution. In Basic Documents. Geneva: Author.

**An Investigation of Psychological Well-being,
Happiness and Emotion Regulation in Dark
Triad Personality Tendencies**

Sohrab Amiri*, Firouzeh Sepehrian Azar **&

Amir Ghasemi Navab***

Abstract

Narcissistic, psychopat and Machiavellianism are three components of dark personality traits. Dark triad traits in recent years has attracted much attention. The aim of this study was to investigate happiness, psychological well-being and emotion regulation in people with dark triad personality tendencies. For this purpose, first, 390 students of UrmiaUniversity selected through a multistage cluster sampling. After the initial data analysis, 60 of them, based on Z score in Dark triad scale were chosen, finally, in order to test the hypothesis of this study, participants were completed in happiness, psychological well-being and emotion regulation. Data were analyzed by using Multivariate analysis of variance, univariate and post hoc tests. The results showed that there were significant differences between the dark triad personality groups in the dimensions of psychological well-being and emotion regulation; in happiness, no significant differences were found between personality groups in happiness score. but, individuals with Machiavellianism had higher scores in some positive emotion regulation strategies, and Psychopaths had lower scores. The psychopaths had higher

* Corresponding Author: PhD of Psychology, Urmia University, Urmia, IRAN

** Professor of Psychology, Urmia University, Urmia,IRAN

*** M.A in Psychology, Allameh Tabatabaei University, Tehran, IRAN

reseived: 2017-3-8

accepted: 2017-09-13

DOI: 10.22051/psy.2017.14547.1370

score in the negative strategy of others blaming and low score in the components of independence. These results indicate that components of psychological well-being and emotional regulation can be influenced by dark triad traits.

Keywords: Dark triad, emotion regulation, Happiness, psychological well-being